

20 vragen aan Volt

Op zondag 13 februari sloeg het nieuws dat Volt kamerlid Gündogan schorste in als een bom. Immers: wat ook de uitkomst van het aangekondigde onderzoek zou zijn: dit zou de reputatie van Gündogan en die van Volt enorm schaden. Om de weg van schorsing te kiezen moesten er wel heel erge dingen gebeurd zijn. Maar omdat de veiligheid van medewerkers van het hoogste belang is vond ik het goed dat dit serieus opgepakt werd.

Met verbazing las ik de reactie van Gündogan die aangaf zich niet te herkennen in de aantijgingen en dat er geen gehoor is gegeven aan haar verzoek dit eerst samen te onderzoeken alvorens het naar buiten te brengen. En dat ze het de laatste maanden door bedreigingen aan haar adres erg zwaar had. Dit riep een aantal vragen op:

1. Waarom wilde de partij dit per se naar buiten brengen en niet eerst met haar om tafel? Wetende dat de gekozen aanpak van het naar buiten brengen per definitie voor beide partijen buitengewoon schadelijk zou zijn? Welke wegen zijn er eerst bewandeld alvorens deze onomkeerbare weg is gekozen?
2. Het was alom bekend dat Gündogan zich niet veilig voelde vanwege bedreigingen. Op welke manier heeft de partij haar hierin gesteund? Ook een kamerlid moet zich veilig kunnen voelen in haar werk. In hoeverre is haar onveilige situatie meegewogen in dit besluit? Een besluit dat haar situatie naar alle waarschijnlijkheid nog onveiliger zou maken.
3. Waarom is er niet gekozen voor een andere optie dan schorsen, om het onderzoek in alle rust te laten plaatsvinden? Zoals aan Gündogan vragen een tijdelijke break te nemen? Gezien haar recente uitlatingen waarin ze aangaf hulp gezocht te hebben, zou dit niemand verbaasd hebben. Op deze manier had dit 'onder de radar' kunnen plaatsvinden.
4. Waarom moest het onderzoek perse gedaan worden door Bureau BING, dat geen smetteloze reputatie heeft? Waarom is er niet in gezamenlijk overleg met Gündogan een bureau gekozen? Zij wilde immers wel meewerken aan een onderzoek.

Vervolgens kwam het nieuws dat Volt Gündogan uit de fractie had gezet, terwijl enkele dagen later de rechtszaak zou dienen. Op dat moment was niet te verwachten dat deze rechtszaak zou eindigen in een klinkende overwinning voor Volt.

5. Waarom is er gekozen om Gündogan op dat moment uit de fractie te zetten, en niet te wachten tot na het rechtszaak?
6. Wat is er gedaan om de gang naar de rechter te voorkomen? Op welke manier is er geprobeerd tot elkaar te komen en te de-escaleren?
7. Welke rol heeft de advocaat hierbij gespeeld? Heeft die nooit geadviseerd er via een schikking met elkaar uit te komen? Dat zou immers veel schade hebben kunnen voorkomen.

Tijdens de rechtszaak kwamen er feiten naar buiten. Het gedrag bleek ook tussen collega Kamerleden heeft te hebben plaatsgevonden. Dan zou je verwachten dat Gündogan al eerder op dit gedrag gewezen is en dat er al eerder stappen genomen zijn hier verbetering in te bewerkstelligen.

8. Waarom is er niet eerst een melding gemaakt bij de commissie voor onderzoek naar de integriteit van Kamerleden?
9. Er zou al eerder sprake geweest zijn van mediation. Heeft er inderdaad eerder mediation plaatsgevonden en wat was hiervan de uitkomst?
10. Een van de melders bleek kamerlid Koekkoek te zijn. Welke pogingen heeft zij gedaan om dit eerst zelf met mevrouw Gündogan op te lossen?

11. Tijdens de rechtszaak gaf de voorzitter aan dat hij van mening was dat Volt de juiste aanpak gekozen heeft. Is hij die mening nog steeds toegedaan?

Alhoewel de rechter niet direct uitspraak deed, zag het er niet goed uit voor Volt. Het beeld was dat Volt dit proces weliswaar met de goede intenties had ingezet, maar daarin te voortvarend was geweest en te weinig rekening had gehouden met de schade die partijen hiervan zouden ondervinden.

12. Welk beeld had Volt zelf na de rechtszaak? Had men het idee aan de winnende hand te zijn?
13. Was er rekening gehouden met het scenario dat Volt Gündogan terug in de fractie zou moeten nemen?

De uitspraak was dat Volt Gündogan terug in de fractie moest nemen. En alhoewel er in deze zaak louter verliezers waren, was Gündogan juridisch gezien de winnaar. Dassen verklaarde dat Volt gehoor zou geven aan deze uitspraak. Maar hiervan was vervolgens niets te merken. En een dag later bleek dat Volt alsnog overwoog in beroep te gaan.

14. Wie heeft Volt geadviseerd te overwegen in beroep te gaan?
15. Realiseerde Volt zich dat op dat moment een afsplitsing door Gündogan (en daarmee een verlies van zetel voor Volt) onafwendbaar was?

Vervolgens was duidelijk dat Volt - ondanks de belofte van Dassen - niet van plan was zich aan het vonnis te houden. Allereerst werd gekeken naar mogelijke juridische stappen om in beroep te gaan. Maar later werd een nieuwe uitweg gevonden. Het reglement werd aangepast zodat Gündogan nu wél uit de fractie kon worden gezet.

16. Hoe democratisch vind Volt het om een uitspraak van de rechter naast je neer te leggen, je niet te houden aan je belofte en de regels te veranderen om uiteindelijk je zin te krijgen?

Uit het artikel in de NRC bleek dat er blijkbaar al veel langer sprake was van moeizame relatie en dat er al eerder mensen waren die moeite hadden met het gedrag van Gündogan.

17. In hoeverre is Gündogan in die periode eerder aangesproken op haar gedrag of wijze van communicatie? Welke pogingen zijn gedaan om daar verbetering in te bewerkstelligen?
18. Realiseert Volt zich dat de door gekozen aanpak in deze zaak een aantal leden het vertrouwen in het huidige bestuur dreigt kwijt te raken?
19. Gezien al het voorgaande: meent het bestuur zelf dat het kan aanblijven?
20. En zo ja: wat gaat het bestuur doen om het vertrouwen van haar leden terug te winnen?

Wellicht kan het bestuur zich met deze lijst vast voorbereiden op het ledencongres.

Sjaak Zonneveld